



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 243

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 1 aprilie 2016

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
49.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare	2	
341.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare	2	
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
25.	— Hotărâre privind aprobarea opiniei referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2000/53/CE privind vehiculele scoase din uz, a Directivei 2006/66/CE privind bateriile și acumulatorii și deșeurile de baterii și acumulatori și a Directivei 2012/19/UE privind deșeurile de echipamente electrice și electronice COM (2015) 593	3	
26.	— Hotărâre privind aprobarea opiniei referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 1999/31/CE privind depozitarea deșeurilor COM (2015) 594	3-4	
27.	— Hotărâre privind aprobarea opiniei referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 94/62/CE privind ambalajele și deșeurile de ambalaje COM (2015) 596	4-5	
28.	— Hotărâre privind aprobarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul economic și social european și Comitetul Regiunilor Închiderea buclei — un plan de acțiune al UE pentru economia circulară COM (2015) 614	5-6	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
214.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.179/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat în sectorul creșterii animalelor	7	
215.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură		8
216.	— Hotărâre privind stabilirea pentru anul 2015 a cuantumului plății unice pe suprafață, plății redistributive și a intervalelor de suprafață pentru care se acordă aceasta, plății pentru practici agricole benefice pentru climă și mediu, plății pentru tinerii fermieri, precum și a plafonului și a cuantumului ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul vegetal pentru culturile amplasate pe teren arabil		8-9
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
	Decizia nr. 3 din 29 februarie 2016 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)		10-14
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ			
618.	— Decizie privind sancționarea Societății BUSINESSWIDE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare		15
ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA			
9.	— Hotărâre pentru modificarea Metodologiei de reatestare a competenței profesionale a asistenților medicali generaliști, moașelor și a asistenților medicali, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 32/2009		16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2015
privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Art. I. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 22 din 28 iulie 2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, adoptată în temeiul art. 1 pct. I. 3 din Legea nr. 182/2015 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 31 iulie 2015, cu următoarea modificare:

— **La articolul 4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Serviciului Român de Informații, suma de 749 mii lei pentru investițiile și modernizările, finalizate, aflate în proprietatea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat» și achiziționate din fondurile proprii ale Regiei, prevăzute în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. S490/2015 privind transmiterea unui imobil din proprietatea privată a statului și din administrarea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat» în proprietatea publică a statului și în administrarea Serviciului Român de Informații, cu modificările și completările ulterioare, care trec, în condițiile legii, în domeniul public al statului, la valoarea de inventar, inclusiv TVA, și în administrarea Serviciului Român de Informații.”

Art. II. — Pentru anul 2016 contravaloarea obiectelor de inventar prevăzute la art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 22/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, cu modificarea adusă prin prezenta lege, se achită din bugetul Serviciului Român de Informații din fondurile alocate de la bugetul de stat cu această destinație în anul 2016.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI

DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON**POPESCU-TĂRICEANU**

București, 30 martie 2016.

Nr. 49.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței
Guvernului nr. 22/2015 privind reglementarea unor măsuri
fiscal-bugetare**

În temeiul art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 29 martie 2016.

Nr. 341.

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRĂRE

privind aprobarea opiniei referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2000/53/CE privind vehiculele scoase din uz, a Directivei 2006/66/CE privind bateriile și acumulatorii și deșeurile de baterii și acumulatori și a Directivei 2012/19/UE privind deșeurile de echipamente electrice și electronice COM (2015) 593

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 160—185 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4 c-19/260, adoptată de Comisia pentru afaceri europene, în ședința din 15 martie 2016, Camera Deputaților:

1. Salută concluzia evaluării impactului conform căreia o combinare a opțiunilor va conduce la crearea unui număr important de locuri de muncă, și anume peste 170.000 până în 2035, pentru majoritatea acestora fiind imposibilă o delocalizare în afara UE; recomandă o reanalizare a realismului acestei prevederi, având în vedere semnalele îngrijorătoare transmise de economia mondială.

2. Salută rezultatul concludent al consultărilor publice, văzut prin prisma numărului mare de răspunsuri transmise atât la sesiunea dedicată specific prezentei propuneri de directivă, cât și la cea privind economia circulară.

3. Își exprimă preocuparea privind realismul atingerii la termen a obiectivului de stocare a deșeurilor municipale biodegradabile.

4. Salută intenția Comisiei de a reduce sarcina de reglementare suportată de unitățile sau întreprinderile mici, prin

simplificarea cerințelor de autorizare și de înregistrare a acestora.

5. Își exprimă preocuparea cu privire la conținutul rapoartelor ce ar urma să fie solicitate de Comisie prin intermediul actelor de punere în aplicare în ce privește sarcina administrativă, respectarea principiului subsidiarității și a principiului transparenței.

6. Recomandă coordonarea aplicării directivei cu obiectivele de proiectare ecologică a produselor electronice și electrice, în special cu cele privind proiectarea în scopul facilitării posibilităților de reparare.

7. Recomandă analiza răspunsului adecvat al directivei la noile tehnologii pentru echipamente electrice, cum ar fi panourile solare, acumulatorii AGP, Li-Ion și a altor asemenea acumulatori bazați pe tehnologii emergente, dar promițătoare, cu atât mai mult cu cât cererea pentru aceștia va crește odată cu impunerea surselor de energie regenerabilă.

8. Admite că obiectivele propunerii pot fi atinse numai prin măsuri la nivelul Uniunii și că propunerea nu depășește ceea ce este necesar, fiind astfel respectat principiul subsidiarității.

Această hotărâre a fost adoptată de către Camera Deputaților în ședința din 30 martie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

București, 30 martie 2016.
Nr. 25.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRĂRE

privind aprobarea opiniei referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 1999/31/CE privind depozitarea deșeurilor COM (2015) 594

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 160—185 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4 c-19/259, adoptată de Comisia pentru afaceri europene, în ședința din 15 martie 2016, Camera Deputaților:

1. Semnalează că infrastructura incompletă în materie de gestionare a deșeurilor este și rezultatul unor politici ce au ținut seama mai puțin de situația concretă de la nivelul comunităților

mai puțin dezvoltate; este de acord că stabilirea unor obiective privind reducerea depozitelor de deșeuri va facilita mai mult colectarea separată, trierea și reciclarea deșeurilor și va evita blocarea în partea inferioară a ierarhiei deșeurilor a materialelor care ar putea fi reciclate, dar semnalează că un astfel de impact va fi posibil numai cu luarea în considerare a încurajării

abordărilor la nivelul comunităților și a reținerii în a stimula sisteme centralizate, de gestiune integrată pe suprafețe largi, acolo unde aspectele socioeconomice nu recomandă în mod necesar asemenea soluții.

2. Recomandă ca organizarea de consultări pregătitoare la nivel de experți în vederea adaptării anexelor Directivei 1999/31/CE la progresele științifice și tehnice, privitor la art. 16, să nu depășească ceea ce este necesar sub aspectul consumului de resurse materiale și umane și să asigure participarea tinerilor, astfel încât și pe această cale să contribuie la crearea de locuri de muncă pentru tineri, și recomandă includerea în consultări a unor experți care lucrează direct în domeniu, din cât mai multe state membre.

3. Salută abordarea conform căreia, pentru a preveni efectele negative asupra sănătății oamenilor și asupra mediului, statele membre ar trebui să ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că numai deșeurile care au fost tratate sunt stocate

în depozite de deșeuri și mai ales precizarea că respectarea acestei obligații nu ar trebui să ducă la crearea de capacități excedentare în tratarea deșeurilor municipale reziduale.

4. Salută prevederea conform căreia, pentru atingerea obiectivului menționat la alineatul 5, Estonia, Grecia, Croația, Letonia, Malta, România și Slovacia pot beneficia de o perioadă suplimentară de cinci ani, dar consideră că și în aceste condiții dificultățile vor fi foarte mari.

5. Recomandă Comisiei Europene să integreze aspectele privind ocrotirea biodiversității în general și a biodiversității solurilor în special în inițiativele legislative și nelegislative privind gestiunea deșeurilor municipale, având în vedere impactul direct asupra acestora.

6. Admite că obiectivele propunerii pot fi atinse numai prin măsuri la nivelul Uniunii și că propunerea nu depășește ceea ce este necesar, fiind astfel respectat principiul subsidiarității.

Această hotărâre a fost adoptată de către Camera Deputaților în ședința din 30 martie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

București, 30 martie 2016.
Nr. 26.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind aprobarea opiniei referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 94/62/CE privind ambalajele și deșeurile de ambalaje COM (2015) 596

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 160—185 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4 c-19/257, adoptată de Comisia pentru afaceri europene, în ședința din 15 martie 2015, Camera Deputaților:

1. Semnalează că unele ambalaje ce urmează a fi tratate cu prioritate, cum ar fi carcusele de compact-discuri și de casete video, sunt pe ultima perioadă a existenței lor ca urmare a reducerii drastice a cererii de asemenea produse în urma progresului tehnic și recomandă o cât mai mare flexibilitate în ce privește prioritizarea, pentru a ține pasul cu dezvoltarea tehnică.

2. Semnalează faptul că masa deșeurilor ce se regăsesc în produse reciclate este fără îndoială mai mică decât „greutatea deșeurilor care intră în procesul de reciclare final”, ceea ce implică existența unor lanțuri de depozitare sau de reciclare secundară pentru acele cantități care nu sunt reciclate ca urmare a limitărilor tehnologiei de reciclare în sine.

3. Semnalează faptul că sintagma utilizată în comunicare, „operatori recunoscuți”, se poate constitui într-un obstacol pentru intrarea pe piață a IMM-urilor care ar fi interesate de colectarea

în vederea reciclării a unor subcategorii de deșeuri sau de pe o zonă restrânsă și recomandă flexibilizarea acestei sintagme prin actele delegate prevăzute, pentru a înlătura asemenea riscuri și a menține libera concurență.

4. Salută solicitarea de a include în registrul deșeurilor a informațiilor privind caracterul toxic sau periculos al materialelor de ambalaje și al componentelor utilizate pentru fabricarea lor, la nivelul fiecărui stat membru, și recomandă ca datele despre toxicitatea acestora să includă informații specifice privind impactul asupra sănătății sugarilor și copiilor.

5. Își exprimă preocuparea față de prevederea conform căreia Comisia este împuternicită, în conformitate cu articolul 21a, să adopte actele delegate necesare pentru a aborda orice dificultăți întâmpinate în aplicarea dispozițiilor prezentei directive, în special în ceea ce privește materialele de ambalaj inerte introduse pe piață în Uniune în cantități foarte mici (și anume aproximativ 0,1% în greutate), ambalajele primare ale echipamentelor medicale și ale produselor farmaceutice,

ambalajele de mici dimensiuni și ambalajele de lux, deoarece sintagma „orice dificultăți” instituie un drept a cărui întindere nu poate fi determinată *ex ante*, și recomandă reformularea sau angajarea în emiterea unui act prin care această întindere să poată fi cunoscută.

6. Recomandă Comisiei Europene să clarifice mecanismul instituțional al elaborării și circulației raportului de verificare a calității și să elaboreze un document de îndrumare cu privire la conținutul acestuia, pentru a asigura o interpretare uniformă de către autoritățile competente ale statelor membre.

Această hotărâre a fost adoptată de către Camera Deputaților în ședința din 30 martie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

București, 30 martie 2016.
Nr. 27.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind aprobarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul economic și social european și Comitetul Regiunilor Închiderea buclei — un plan de acțiune al UE pentru economia circulară COM(2015) 614

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 160—185 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4 c-19/256, adoptată de Comisia pentru afaceri europene, în ședința din 15 martie 2016, Camera Deputaților:

1. Salută atenția acordată potențialului de reparare a produselor electrice și electronice și reamintește că anumite categorii, cum ar fi telefoanele mobile, au dobândit o valoare socială marcantă, ca adevărate obiecte de modă, context în care potențialul de reparare pierde din relevanță pentru economia circulară.

2. Reamintește că pentru a beneficia pe deplin de impactul pozitiv al creșterii potențialului de reparare este nevoie și de persoane calificate în acest domeniu, ceea ce presupune sisteme de pregătire profesională funcționale, dificil de obținut pe întregul teritoriu dacă ar rămâne doar la latitudinea statelor membre, fără un stimul provenit dintr-o acțiune concertată la nivelul Uniunii.

3. Salută încurajarea în proiectare a unor aspecte, cum ar fi potențialul de reparare, durabilitatea, potențialul de modernizare, potențialul de reciclare sau identificarea anumitor materiale ori substanțe, dar reamintește că o astfel de abordare ar trebui să fie coordonată cu creșterea duratei de viață a

7. Recomandă, cu titlu de contribuție la politica în domeniul ambalajelor, ca variantele de ambalare limitată să fie favorizate, iar excesul de ambalare, fără o justificare sanitar-veterinară sau de igienă publică, să fie descurajat.

8. Recomandă să se clarifice dacă este suficient să fie stabilit un registru electronic pentru colectarea datelor în scopul asigurării trasabilității deșeurilor.

9. Admite că obiectivele propunerii pot fi atinse numai prin măsuri la nivelul Uniunii și că propunerea nu depășește ceea ce este necesar, fiind astfel respectat principiul subsidiarității.

produsului, în totalitate sau cel puțin pentru componentele critice pentru mediu; ar trebui ca o astfel de proiectare să nu descurajeze utilizarea cât mai îndelungată a produsului respectiv, cel puțin acolo unde puterea de cumpărarea a populației este mai redusă.

4. Reamintește că operațiunile tehnologice realizate în vederea reciclării, cum ar fi dezmembrarea, au ele însele un impact asupra mediului, sub aspectul utilizării de energie și a necesității transportului, și recomandă analiza atentă a acestuia, astfel încât să rezulte un bilanț pozitiv din punctul de vedere al mediului la închiderea buclei.

5. Reamintește că o parte a industriei europene produce bunuri pe teritoriul unor state din Asia sau din Africa, astfel de bunuri fiind uneori exportate în state terțe, și își exprimă îngrijorarea ca astfel de situații să nu fie folosite pentru a evita regulile ce vizează consolidarea economiei circulare pentru Uniune, ca actor global.

6. Atrage atenția că Centrul european de excelență pentru utilizarea eficientă a resurselor trebuie să facă obiectul unei gospodării a resurselor financiare, astfel încât să fie alocate cât mai multe resurse pentru inovație, IMM-uri și alte politici

orizontale cu impact socioeconomic ridicat și efect de levier pe măsura posibilităților; Camera Deputaților îndeamnă Comisia să manifeste rețineră în crearea de agenții, centre și altele asemenea și să facă uz la maximum de rețeaua instituțională existentă.

7. Își exprimă preocuparea pentru ca îmbunătățirea eficienței și utilizarea în mai mare măsură a sistemului UE de management de mediu și audit (EMAS) și a Programului-pilot privind verificarea tehnologiilor de mediu (ETV), prevăzute de comunicare, să nu se constituie în activități formale și în tot atâtea noi poveri administrative pentru IMM-uri; reamintește că adesea un bun-simț provenit din rezonabila informare este uneori suficient pentru un IMM și mai ales pentru o microîntreprindere pentru a obține rezultate notabile de mediu.

8. Își exprimă rezerva că simbioza industrială ar fi un concept lucrativ cu o vocație paneuropeană, având în vedere atât organizarea diferită a companiilor în statele membre, cât și aspectele ce țin de comportamentul concurențial și invită Comisia să manifeste o prudență maximă în acțiuni la nivelul Uniunii fundamentate pe acest concept.

9. Își exprimă preocuparea pentru stabilirea programului Orizont 2020 ca sursă de finanțare pentru cercetare și inovare în multe măsuri la nivelul Uniunii și recomandă Comisiei să realizeze o analiză aprofundată asupra capacității fondurilor disponibile prin acest program de a răspunde solicitărilor așteptate de la multitudinea acțiunilor la nivelul Uniunii ce se bazează financiar pe acest program și să elimine orice eventual factor de descurajare a cererilor de finanțare reprezentat de rigiditate și de competiția prea ridicată.

10. Reafirmă preocuparea sa cu privire la menținerea relevanței etichetei „ecologic”, susține combaterea abuzului utilizării acesteia în situații în care acesta mai degrabă induce în eroare și sprijină intenția Comisiei de a colabora cu părțile interesate pentru ca mențiunile „ecologic” să devină mai demne de încredere, pentru a asigura o mai bună aplicare a normelor în vigoare, inclusiv prin intermediul unor orientări actualizate privind practicile comerciale neloiale.

11. Salută includerea în preocupările Comisiei a testării amprentei de mediu a produselor și își exprimă speranța că metodologia de măsurare a performanței de mediu va fi capabilă să ofere o informație concludentă și utilă, inteligibilă atât pentru companii, cât și pentru cetățeanul european.

12. Recomandă ca în cadrul preocupărilor privind încurajarea reparării să fie incluse și posibilitățile ca utilizatorul să schimbe singur piesele defecte sau pe cele care ar reprezenta o sporire a funcționalității produsului respectiv.

13. Salută intenția de a combate practicile de uzură planificată sau forțată și atrage atenția că practicile de uzură fizică sau morală îl găsesc în mod particular vulnerabil pe consumatorul european defavorizat, sărac sau cu un nivel de cultură generală scăzut și îndeamnă Comisia să manifeste o grijă deosebită pentru ocrotirea acestei categorii sociale față de practicile de uzură planificată.

14. Menționează că este important să se asigure un acces stabil și eficient din punctul de vedere al costurilor la materiile prime secundare din economia circulară și să fie disponibile măsuri de relaxare fiscală armonizate pe planul Uniunii pentru cei ce utilizează materii prime reciclate.

15. Salută revizuirea regulamentului UE privind îngrășămintele, pentru a facilita recunoașterea îngrășămintelor organice și a celor pe bază de deșeuri pe piața unică și pentru a sprijini rolul bionutrienților în economia circulară; recomandă în acest context ca revizuirea regulamentului să fie însoțită de o analiză a posibilităților de a sprijini informatizarea și robotizarea în agricultură, pentru a beneficia cât mai mult de pe urma stimulării utilizării îngrășămintelor organice și a bionutrienților.

16. Recunoaște că numai reciclarea de înaltă calitate poate asigura valorificarea materiilor prime critice, precum și faptul că este esențial să se îmbunătățească potențialul de reciclare al dispozitivelor electronice prin intermediul proiectării produselor, dar reamintește că o tehnologie de reciclare are totuși un randament subunitar, variabil și în funcție de condițiile socioeconomice în care se aplică în fiecare stat membru. Acest aspect trebuie luat în considerare atât în proiecțiile diferențiate ale țințelor, cât și în politicile aferente stimulării economiei circulare.

17. Salută abordarea potrivit căreia tranziția către o economie circulară reprezintă o schimbare sistemică, dar reamintește că o astfel de schimbare impune și o îmbunătățire specifică a capitalului uman și îndeamnă Comisia să sprijine schimbul de experiență în domeniul învățământului între statele membre, pentru a răspunde acestei necesități.

18. Semnalează faptul că, potrivit studiului suplimentar de impact, beneficiile implementării sunt așteptate și în situațiile în care sunt prezente și costuri financiare și recomandă clarificarea acestui aspect.

19. Recunoaște că IMM-urile și întreprinderile sociale vor avea o contribuție esențială la economia circulară, dar semnalează că întreprinderile sociale și IMM-urile sunt categorii distincte de actori economici, ce trebuie tratate separat, și că nu doar accesul la finanțare reprezintă un obstacol pentru acestea, ci și alte aspecte, cum ar fi accesul dificil la instrumente financiare complexe și birocrăția fiscală.

Această hotărâre a fost adoptată de către Camera Deputaților în ședința din 30 martie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

București, 30 martie 2016.
Nr. 28.

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.179/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat în sectorul creșterii animalelor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat în sectorul creșterii animalelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 967 din 30 decembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 8 alineatul (3), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) lista microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii beneficiare ale serviciilor prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a), avizată de ANZ, care va cuprinde: denumirea întreprinderii, adresa, CUI/CIF/CNP, după caz, codul CAEN, numărul unic de identificare a întreprinderii la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), numărul contractului de prestări servicii încheiat între prestator și beneficiar, rasa și numărul de animale care fac obiectul serviciilor, numărul de angajați și cifra de afaceri, iar în cazul întreprinderilor noi, se va menționa «întreprindere nou-înființată»».

2. La articolul 8 alineatul (3), litera d) se abrogă.

3. La articolul 8 alineatul (4), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) lista microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii beneficiare ale serviciilor prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b), avizată de ANZ, care va cuprinde: denumirea întreprinderii, adresa, CUI/CIF/CNP, după caz, codul CAEN, numărul unic de identificare a întreprinderii la APIA, numărul contractului de prestări servicii încheiat între prestator și beneficiar, rasa și numărul de animale care fac obiectul serviciilor, numărul de angajați și cifra de afaceri, iar în cazul întreprinderilor noi, se va menționa «întreprindere nou-înființată»».

4. La articolul 8 alineatul (4), litera d) se abrogă.

5. La articolul 8, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Pentru a beneficia de ajutorul de stat prevăzut la art. 1 alin. (1), solicitanții trebuie să încheie cu beneficiarii cărora le prestează serviciile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) și b) contracte care să cuprindă specia, rasa și numărul de animale, serviciile prestate și tariful acestora, ce se păstrează de către solicitant și sunt puse la dispoziția persoanelor din cadrul ANZ care efectuează inspecția de stat în zootehnie, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.188/2014 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Zootehnie «Prof. dr. G. K. Constantinescu», cu modificările ulterioare.»

6. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — Cererea de plată a ajutorului de stat pentru serviciile de întocmire și menținere a registrului genealogic al rasei, completată de către solicitanții prestatori ai serviciilor prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a), al cărei model este prevăzut în anexa nr. 4a, se poate depune lunar/trimestrial, conform opțiunii menționate în cererea inițială, la centrele județene ale APIA, respectiv al municipiului București, în termen de 20 de zile lucrătoare următoare încheierii lunii/trimestrului pentru care se

solicită ajutorul de stat, însoțită de următoarele documente aferente perioadei pentru care s-au efectuat serviciile:

a) memoriul tehnic cu activitățile, inclusiv lucrările efectuate pentru realizarea obiectivelor prevăzute în programele de ameliorare și/sau conservare, aprobat de ANZ;

b) lista activităților, inclusiv lucrările și tarifele acestora pentru serviciile prevăzute la art. 7 alin. (2) în luna pentru care se solicită ajutorul de stat, avizată de ANZ;

c) facturile lunare/trimestriale în care să fie menționate activitățile efectuate și cuantumul acestora, precum și perioada facturată;

d) copia atestatului de producător, în cazul beneficiarilor persoane fizice, la depunerea primei cereri de plată.»

7. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — Cererea de plată a ajutorului de stat pentru serviciile de determinare a calității genetice a raselor de animale, completată de către prestatorii serviciilor prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b), al cărei model este prevăzut în anexa nr. 4b, se poate depune lunar/trimestrial, conform opțiunii menționate în cererea inițială, la centrele județene ale APIA, respectiv al municipiului București, în termen de 20 de zile lucrătoare următoare încheierii lunii/trimestrului pentru care se solicită ajutorul de stat, însoțită de următoarele documente aferente perioadei pentru care s-au efectuat serviciile:

a) memoriul tehnic cu activitățile, inclusiv lucrările efectuate pentru realizarea obiectivelor prevăzute în programele de ameliorare și/sau conservare, aprobat de ANZ;

b) lista activităților, inclusiv lucrările și tarifele acestora pentru serviciile prevăzute la art. 7 alin. (3) în luna pentru care se solicită ajutorul de stat, avizată de ANZ;

c) facturile lunare/trimestriale în care să fie menționate activitățile efectuate și cuantumul acestora, precum și perioada facturată;

d) documentele justificative de încasare de la beneficiarii ajutorului de stat a sumelor corespunzătoare, în funcție de intensitatea ajutorului de stat pentru serviciul prestat;

e) copia atestatului de producător, în cazul beneficiarilor persoane fizice, la depunerea primei cereri de plată.»

8. La articolul 19, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Suma alocată pentru plata ajutoarelor de stat în anul 2016 este de maximum 32.000.000 lei, din care 18.500.000 lei pentru speciile taurine, bubaline, porcine și ecvine, respectiv 13.500.000 lei pentru speciile ovine și caprine, și se asigură de la bugetul de stat, în limita prevederilor bugetare aprobate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru anul 2016.»

Art. II. — În cuprinsul Hotărârii Guvernului nr. 1.179/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat în sectorul creșterii animalelor, cu modificările ulterioare, sintagma „Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie «Prof. dr. G. K. Constantinescu»” se înlocuiește cu sintagma „Agenția Națională pentru Zootehnie «Prof. dr. G. K. Constantinescu»”, iar abrevierea „ANARZ” cu „ANZ”.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Achim Irimescu
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu
Ministrul afacerilor externe,
Lazăr Comănescu

București, 30 martie 2016.
Nr. 214.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 9 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 30 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) După primirea situației centralizatoare cu beneficiarii și sumele aferente cantităților de motorină achiziționate, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale stabilește, prin ordin al ministrului, cantitățile de motorină ce beneficiază de ajutor de

stat acordat sub formă de rambursare cu încadrarea în prevederile bugetare aprobate.”

2. După alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Sumele reprezentând ajutorul de stat sub formă de rambursare pentru cantitățile de motorină determinate la plată de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură prin situația centralizatoare prevăzută la alin. (2), consumate de beneficiari și nedecontate în anul de cerere, se decontează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în anul următor anului de cerere, cu încadrarea în prevederile bugetare aprobate.”

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Achim Irimescu
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu
Ministrul afacerilor externe,
Lazăr Comănescu

București, 30 martie 2016.
Nr. 215.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea pentru anul 2015 a cuantumului plății unice pe suprafață, plății redistributive și a intervalelor de suprafață pentru care se acordă aceasta, plății pentru practici agricole benefice pentru climă și mediu, plății pentru tinerii fermieri, precum și a plafonului și cuantumului ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul vegetal pentru culturile amplasate pe teren arabil

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 11 alin. (4), art. 13, art. 15 alin. (2), art. 21 și art. 23 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 104/2015, cu modificările și completările ulterioare, al Regulamentului (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului și al Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1.089 al Comisiei din 6 iulie 2015 de stabilire, pentru anul 2015, a plafoanelor bugetare aplicabile anumitor scheme de sprijin direct prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului și de stabilire a cotei privind rezerva specială pentru deminare pentru Croația,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă cuantumul plăților directe în sectorul vegetal, care se acordă pentru anul 2015, ca mecanisme de susținere a producătorilor agricoli, prin aplicarea următoarelor scheme:

- a) schema de plată unică pe suprafață;
- b) plata redistributivă;

- c) plata pentru practici agricole benefice pentru climă și mediu, denumită în continuare *plata pentru înverzire*;
- d) plata pentru tinerii fermieri.

(2) Se aprobă intervalele de suprafață pentru care se acordă plata redistributivă pentru anul 2015.

(3) Se aprobă plafonul și cuantumul ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul vegetal pentru culturile amplasate pe teren

arabil, denumite în continuare *ANT 1*, care se acordă pentru anul 2015.

Art. 2. — Intervalele de suprafață pentru care se acordă plata redistributivă pentru anul 2015 sunt următoarele:

a) primul interval: 1—5 ha, inclusiv;

b) al doilea interval: între 5 și 30 ha, inclusiv.

Art. 3. — (1) Cuantumul plăților directe prevăzute la art. 1 alin. (1) și cuantumul *ANT 1*, prevăzut la art. 1 alin. (3), care se acordă pentru anul 2015, sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Plafonul *ANT 1*, prevăzut la art. 1 alin. (3), care se acordă pentru anul 2015, este de 127.951,6570 mii euro.

Art. 4. — Beneficiarii plăților care se efectuează în cadrul schemelor de plăți prevăzute la art. 1 alin. (1) și (3) sunt cei prevăzuți la art. 7 alin. (1), (2) și (2¹), precum și la art. 12 din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 104/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Plățile directe prevăzute la art. 1 alin. (1) și *ANT 1* prevăzute la art. 1 alin. (3) se acordă potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 104/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Plățile se fac în lei, la cursul de schimb de 4,4176 lei pentru un euro, stabilit de către Banca Centrală Europeană în data de 30 septembrie 2015 și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 323 din 1 octombrie 2015.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Achim Irimescu
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu
Ministrul afacerilor externe,
Lazăr Comănescu

București, 30 martie 2016.
Nr. 216.

ANEXĂ

CUANTUMUL MAXIM
al plăților directe prevăzute la art. 1 alin. (1) și cuantumul maxim al ANT 1,
prevăzut la art. 1 alin. (3), care se acordă pentru anul 2015

Nr. crt.	Specificație	Cuantum maxim/ha*)
		euro/ha
I	Plăți directe	
1	Schema de plată unică pe suprafață	79,7392
2	Plata redistributivă	
a)	— primul interval: 1—5 ha, inclusiv	5,0000
b)	— al doilea interval: între 5 și 30 ha, inclusiv	51,0789
3	Plata pentru înverzire	59,1277
4	Plata pentru tinerii fermieri	19,9348
II	Ajutoare Naționale Tranzitorii pentru culturi amplasate pe teren arabil**) — ANT 1	19,1942

*) Dacă hectarele eligibile pentru care se solicită plăți depășesc suprafețele determinate în baza cărora s-a efectuat calculul cuantumului/ha, acesta se reduce proporțional.

**) Culturile amplasate pe teren arabil sunt:

— cereale pentru boabe: grâu, secară, orz, orzoaică, porumb boabe, sorg, orez și alte cereale;

— leguminoase pentru boabe: mazăre, fasole și alte leguminoase pentru boabe;

— rădăcinoase: cartofi, sfeclă de zahăr, rădăcinoase furajere și alte rădăcinoase;

— plante industriale, din care: plante textile: in pentru fibră, cânepă pentru fibră; plante uleioase: floarea soarelui, rapiță, soia boabe, in pentru ulei; alte plante industriale: tutun, plante medicinale și aromatice;

— legume: tomate, ceapă uscată, usturoi uscat, varză albă, ardei, pepeni verzi și galbeni și alte legume;

— furaje verzi în teren arabil: furaje verzi anuale, furaje verzi perene (lucernă, trifoi) și alte furaje verzi în teren arabil;

— căpșunerii;

— loturi semincere;

— alte culturi amplasate pe teren arabil, inclusiv în sere și solarii.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 3

din 29 februarie 2016

Dosar nr. 4.149/1/2015

Ionel Barbă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal — președintele completului
Iuliana Măiereanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gabriela Bogasiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Rîciu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Cezar Hîncu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Eugenia Marin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Denisa Stănișor	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Simona Marcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Liliana Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce formează obiectul Dosarului nr. 4.149/1/2015 este constituit conform dispozițiilor art. XIX alin. (2) din Legea nr. 2/2013 și ale art. 274 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Ședința este prezidată de domnul judecător Ionel Barbă, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă Aurel Segărceanu, magistrat-asistent la Secțiile Unite, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 276 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 2.434/118/2012*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, introduse prin Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe, se aplică și în ipoteza executării obligațiilor stabilite prin hotărâri judecătorești rămase definitive înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 138/2014?”

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorul raportor, raport care a fost comunicat părților, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, iar Turbatu Marian, având calitatea de recurent-reclamant în dosarul de sesizare, a formulat punct de vedere referitor la raport; se arată, de asemenea, că instanțele de judecată au comunicat Înaltei Curți de Casație și Justiție că nu au identificat jurisprudență referitoare

la problema de drept în discuție și nici cauze aflate pe rol, în care să se pună această problemă de drept.

În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a dispus, prin Încheierea din 15 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.434/118/2012*, aflat pe rolul acestei instanțe, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept sus-menționată.

2. Instanța de sesizare se pronunță în ultimă instanță asupra recursului formulat împotriva Încheierii nr. 740 din 29 aprilie 2015 a Tribunalului Constanța, într-o cerere având ca obiect stabilirea cuantumului amenzii definitive, pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești, în temeiul art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004.

II. Temeiul juridic al sesizării

3. Articolul 519 din Codul de procedură civilă: „Dacă în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

III. Expunerea succintă a procesului. Obiectul investiției instanței care a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile. Stadiul procesual în care se află pricina

4. Prin Sentința civilă nr. 4.555 din 29 noiembrie 2012 a Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a fost admisă, în parte, acțiunea formulată de reclamantul Turbatu Marian, în contradictoriu cu pârâțul Președintele Consiliului Județean Constanța, și a fost obligat pârâțul la comunicarea către reclamant a informațiilor publice solicitate prin cererea înregistrată sub nr. 2.689 din 14 februarie 2012 la Consiliul Județean Constanța, în termen de 5 zile de la rămânerea irevocabilă a sentinței menționate. În conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare (denumită, în continuare, *Legea nr. 554/2004*), s-a stabilit o amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie în sarcina pârâțului, în cazul nerespectării termenului de executare stabilit prin sentință.

5. Prin sesizarea formulată la data de 27 februarie 2015 de către Biroul de executări civile din cadrul instanței de fond s-a solicitat stabilirea amenzii definitive conform prevederilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, pentru neexecutarea Sentinței civile nr. 4.555 din 29 noiembrie 2012, pronunțată de Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal.

6. Potrivit referatului atașat, Sentința civilă nr. 4.555 din 29 noiembrie 2012 pronunțată de Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a rămas irevocabilă prin Decizia nr. 502 din 25 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, obligația stabilită în sarcina părâtului fiind îndeplinită la data de 28 octombrie 2014.

7. Prin Încheierea nr. 740 din 29 aprilie 2015, Tribunalul Constanța a respins sesizarea formulată de Biroul executări civile având ca obiect stabilirea cuantumului amenzii definitive, ca nefondată, reținând că prevederile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, intrate în vigoare la data de 19 octombrie 2014, nu sunt incidente în privința executării Sentinței civile nr. 4.555 din 29 noiembrie 2012, hotărârea fiind supusă cadrului legal de executare în vigoare la data pronunțării acesteia.

8. Împotriva Încheierii nr. 740 din 29 aprilie 2015 a Tribunalului Constanța a declarat recurs reclamantul, criticându-l pentru nelegalitate, în raport cu reținerea, greșită în opinia recurentului, a inaplicabilității în cauză a dispozițiilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, introduse prin Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe (denumită, în continuare, *Legea nr. 138/2014*).

9. În motivarea recursului se arată, în esență, că dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 sunt de imediată aplicare, fiind o normă de procedură cuprinsă într-o dispoziție specială, iar sesizarea compartimentului de executări civile al instanței de executare cu stabilirea amenzii civile datorate în temeiul sentinței pronunțate în cauză s-a formulat după data intrării în vigoare a noimei de modificare.

10. Aceeași afirmație este susținută și prin referire la prevederile art. 6 alin. (5) din Codul civil, art. 11 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare (denumită, în continuare, *Legea nr. 76/2012*), art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, precum și prin raportare la principiul nediscriminării, dreptul la un proces echitabil, principiul efectivității și principiul echivalenței.

IV. Normele de drept relevante

11. Legea nr. 554/2004, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 138/2014:

„Art. 24. — Obligația executării

(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(2) În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege.

(3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate, instanța de executare, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit

la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 905 din Codul de procedură civilă.

(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a amenzii și de acordare a penalităților debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce se va datora statului și suma ce i se va datora lui cu titlu de penalități, prin hotărâre dată cu citarea părților. Totodată, prin aceeași hotărâre, instanța va stabili, în condițiile art. 891 din Codul de procedură civilă, despăgubirile pe care debitorul le datorează creditorului pentru neexecutarea în natură a obligației.

(5) În lipsa cererii creditorului, după împlinirea termenului prevăzut la alin. (4), compartimentul executări civile al instanței de executare va solicita autorității publice relații referitoare la executarea obligației cuprinse în titlul executoriu și, în cazul în care obligația nu a fost integral executată, instanța de executare va fixa suma definitivă ce se va datora statului prin hotărâre dată cu citarea părților.”

„Art. 28 — Completarea cu dreptul comun

(1) Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Codului civil și cu cele ale Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de putere dintre autoritățile publice, pe de o parte, și persoanele vătămate în drepturile sau interesele lor legitime, pe de altă parte. [...]”

12. *Constituția României, republicată:*

„Art. 15 — Universalitatea

[...] (2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

13. *Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare:*

„Art. 24 — Legea aplicabilă proceselor noi

Dispozițiile legii noi de procedură se aplică numai proceselor și executărilor silită începute după intrarea acesteia în vigoare.

Art. 25 — Legea aplicabilă proceselor în curs

(1) Procesele în curs de judecată, precum și executările silită începute sub legea veche rămân supuse acelei legi. [...]”

V. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea

14. Instanța de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, reținând următoarele:

15. De lămurirea modului de aplicare a dispozițiilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât obiectul cererii constă în sesizarea din oficiu a Biroului executări civile din cadrul Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal, pentru stabilirea de către instanța de executare a sumei definitive datorată statului pentru neexecutarea obligației cuprinse în Sentința civilă nr. 4.555 din 29 noiembrie 2012 a aceleiași instanțe.

16. Dispozițiile legale în discuție au fost introduse în Legea nr. 554/2004 prin Legea nr. 138/2014, care a intrat în vigoare la data de 19 octombrie 2014.

17. Hotărârea judecătorească a cărei executare s-a solicitat în cauză, în procedura specială de executare silită reglementată de Legea nr. 554/2004, a rămas irevocabilă prin Decizia nr. 502 din 25 martie 2013 a Curții de Apel Constanța, așadar înainte de intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii nr. 138/2014.

18. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

19. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii, în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei

Curți de Casație și Justiție, consultate la data de 15 octombrie 2015.

20. Cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării, instanța de fond reține următoarele:

21. Legea nr. 138/2014 nu cuprinde dispoziții tranzitorii, în referire la aplicabilitatea acesteia, situație în care, în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, potrivit căroră „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”, rezultă că dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 138/2014, se aplică doar în ipoteza executării silite a hotărârilor judecătorești pronunțate ulterior intrării în vigoare a acestui din urmă act normativ.

22. Aplicarea legii în timp este guvernată de principiul constituțional al neretroactivității legii civile, respectiv de principiul imediatei aplicări a legii civile noi.

23. Neretroactivitatea legii civile noi se rezumă, în principiu, la adagiul „trecutul scapă aplicării legii civile noi”, constituind o garanție a previzibilității și stabilității circuitului civil, și constă în regula potrivit căreia legea nouă nu se aplică situațiilor anterioare intrării ei în vigoare, așadar situațiilor trecute.

24. Aplicarea imediată a legii civile noi semnifică aplicarea de îndată a legii noi situațiilor ivite după intrarea ei în vigoare, cu excepția ultraactivității legii civile vechi, consacrată expres în lege.

25. De asemenea, dispozițiile art. 24 din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, cu marginalul „Legea aplicabilă proceselor noi”, se referă la dispozițiile noii legi de procedură, neputând fi extinse, ca regulă, și la aplicarea în timp a dispozițiilor de procedură cuprinse în legi speciale.

26. Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 554/2004, dispozițiile acestei legi se completează atât cu prevederile Codului civil, cât și cu cele ale Codului de procedură civilă, în măsura compatibilității cu specificul raporturilor de putere dintre autoritățile publice și persoanele vătămate.

27. Art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, prevede că procesele în curs de judecată, precum și executările silite începute sub legea veche rămân supuse acelei legi, iar conform art. 24 alin. (1) dispozițiile legii noi de procedură se aplică numai (...) executărilor silite începute după intrarea acesteia în vigoare.

28. Rezultă, așadar, că — deși judecata și executarea sunt faze ale procesului civil — opțiunea legiuitorului român în materia aplicării normelor procesuale civile în timp a fost de scindare a celor două faze, prin statuarea aplicabilității legii procesuale civile tuturor executărilor silite începute după intrarea sa în vigoare.

29. În același sens sunt și dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, cu marginalul „Legea aplicabilă hotărârilor”, care se referă exclusiv la căi de atac, motive și termene, statuând că acestea rămân cele prevăzute de legea în vigoare la momentul începerii procesului.

30. Regimul de executare silită al hotărârilor judecătorești se determină însă, în acord cu dispozițiile art. 24 și 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la legea în vigoare la momentul declanșării acestei faze a procesului civil.

31. Prin urmare, în determinarea legii procesuale aplicabile executării silite prezintă importanță momentul începerii executării silite, în speță dacă acesta se situează înainte sau după intrarea în vigoare a noii legi de procedură civilă. Rezultă, astfel, că dacă executarea silită a unei hotărâri judecătorești

pronunțate sub imperiul Codului de procedură civilă de la 1865 nu a început până la intrarea în vigoare a dispozițiilor noului Cod de procedură civilă, ci după acest moment, acesteia i se vor aplica dispozițiile noii legi de procedură civilă.

32. În cauza de față, hotărârea judecătorească nu a fost supusă procedurii de executare reglementată de dispozițiile art. 24 din Legea nr. 554/2004, în forma existentă anterior intrării în vigoare a Legii nr. 138/2014.

33. Prezintă relevanță în cauză și dispozițiile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit căroră dispozițiile legii noi sunt, de asemenea, aplicabile și efectelor viitoare ale situațiilor juridice născute anterior intrării în vigoare a acesteia, derivate din (...) raporturile de proprietate, inclusiv regimul general al bunurilor, dacă aceste situații juridice subzistă după intrarea în vigoare a legii noi.

34. Cum dispozițiile Legii nr. 554/2004 se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, în măsura compatibilității, iar dispozițiile art. 24 și 25 din Legea nr. 554/2004 reglementează procedura de executare silită specială în materia contenciosului administrativ, respectiv în lipsa unor dispoziții tranzitorii în Legea nr. 138/2014, instanța de trimitere apreciază că este necesară dezlegarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a chestiunii aplicabilității dispozițiilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, introduse prin Legea nr. 138/2014, și în ipoteza executării obligațiilor stabilite prin hotărâri judecătorești rămase definitive înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 138/2014.

VI. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

35. La data de 17 septembrie 2015, recurentul-reclamant a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate.

36. Se susține admisibilitatea sesizării, în raport cu noutatea chestiunii de drept în discuție, de numărul important de dosare având acest obiect, aflate pe rolul Tribunalului Constanța și de soluțiile diferite pronunțate, precum și de importanța executării hotărârilor judecătorești, ca parte a procesului civil.

37. Se arată că intenția legiuitorului a fost aceea de a emite o normă pentru a garanta un proces echitabil, având în vedere că anumite hotărâri judecătorești nu erau puse în executare din cauza nerespectării acestora de către unele subiecte de drept public, în sarcina căroră erau impuse obligații prin respectivele hotărâri judecătorești.

38. Intimatul-pârât susține că sesizarea este inadmisibilă, prin prisma caracterului evident al rezolvării problemei de drept apreciate de recurent ca fiind controversată, apreciind că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 134/2010, ci dispozițiile Codului de procedură civilă din 1865, în vigoare la momentul pronunțării hotărârii a cărei executare silită se discută.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale și opiniile exprimate de acestea

39. În jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu au fost identificate decizii relevante cu privire la problema de drept supusă dezlegării.

40. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, curțile de apel au comunicat că nu au identificat jurisprudență referitoare la problema de drept în discuție și nici cauze aflate pe rol în care să se pună această problemă de drept, singura confruntată cu chestiunea de drept respectivă fiind Curtea de Apel Constanța, autoarea sesizării.

41. În aceste condiții, instanțele de judecată au transmis punctele de vedere ale judecătorilor, din examinarea cărora se desprind următoarele opinii:

A. **Într-o primă opinie¹** s-a apreciat că în ipoteza executării obligațiilor stabilite prin hotărâri judecătorești rămase definitive înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 138/2014 nu se aplică dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, introduse prin Legea nr. 138/2014.

42. Se arată, în acest sens, că dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 sunt un efect al neîndeplinirii procedurii stabilite de alin. (4) al aceluiași articol, care a fost introdus tot prin Legea nr. 138/2014, astfel încât se aplică numai în cazul situațiilor nou-create, ca urmare a neexecutării obligației prevăzute în titlul executoriu. Dacă legiuitorul ar fi înțeles ca dispozițiile nou-introduse să se aplice și hotărârilor judecătorești rămase definitive înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 138/2014, ar fi menționat aceasta în mod expres.

43. Or, Legea nr. 138/2014 nu cuprinde dispoziții tranzitorii, cu referire la aplicabilitatea acesteia, situație în care, în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituția României, rezultă că dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 se aplică doar în ipoteza executării silite a hotărârilor judecătorești pronunțate ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 138/2014, prin care au fost introduse. Aceasta întrucât aplicarea legii în timp este guvernată de principiile constituționale ale neretroactivității legii civile și imediatei aplicări a legii civile noi.

B. **Într-o altă opinie²** s-a apreciat că dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, introduse prin Legea nr. 138/2014, se aplică și în ipoteza executării obligațiilor stabilite prin hotărâri judecătorești rămase definitive înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 138/2014, în raport cu data începerii executării silite.

44. Se susține că dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 reprezintă o normă de procedură în materia executării silite și că sunt incidente prevederile art. 25 din Codul de procedură civilă, esențial în rezolvarea chestiunii de drept în dezbatere fiind momentul începerii executării, criteriu care determină legea aplicabilă procedurii de executare.

45. S-a invocat, în susținerea acestei opinii, statuarea Curții Constituționale potrivit căreia, în domeniul dreptului public, este de principiu că aplicarea imediată a normei noi este de strictă necesitate; normele de drept public se aplică imediat, înlăturând normele vechi.

VIII. **Jurisprudența Curții Constituționale**

46. În jurisprudența Curții Constituționale nu au fost identificate decizii cu relevanță directă în privința chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării. Pot prezenta însă interes, prin argumentele și principiile invocate în considerentele acestora, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (6) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, și Decizia nr. 409 din 28 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 din Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 13 iulie 2015.

47. Curtea Constituțională a statuat, prin deciziile sus-menționate, că „În sensul jurisprudenței Curții Constituționale, spre deosebire de principiul constituțional al neretroactivității legii civile, care are o valoare absolută, în sensul că legiuitorul nu poate institui nicio derogare, principiul

aplicării imediate a normei procesuale, și, pentru identitate de rațiune, și principiul supraviețuirii legii vechi, sunt de sorginte legală, iar nu constituțională, legiuitorul având posibilitatea de a deroga de la acestea, în anumite situații particulare” și că „prin dispoziția legală criticată legiuitorul a optat ca legea de procedură nouă să se aplice numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, spre deosebire de vechea reglementare procesual civilă (art. 725 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865), potrivit căreia legea nouă se aplică, de la data intrării ei în vigoare, și proceselor, și executărilor silite începute sub legea veche. (...) Dispozițiile legale criticate au un caracter tranzitoriu și reprezintă voința legiuitorului, care, prin noul Cod de procedură civilă, a ales să se raporteze, în privința executării silite, la momentul declanșării acestei proceduri”.

IX. **Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și Curții de Justiție a Uniunii Europene**

48. În jurisprudența instanțelor europene nu au fost identificate decizii relevante în privința chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării.

X. **Răspunsul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

49. Prin Adresa nr. 3.054/C/5337/III-5/2015, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției Judiciare — Serviciul Judiciar Civil nu s-a verificat și nu se verifică, în prezent, practica judiciară, în vederea promovării unui recurs în interesul legii, cu referire la problema de drept ce formează obiectul sesizării.

XI. **Raportul asupra chestiunii de drept**

50. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (7) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat, referitor la admisibilitatea sesizării, în raport cu dispozițiile art. 519 din același cod, că sunt îndeplinite condițiile pentru declanșarea mecanismului privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

51. Pe fondul sesizării, soluția propusă este aceea că dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, introduse prin Legea nr. 138/2014, se aplică și în ipoteza executării obligațiilor stabilite prin hotărâri judecătorești rămase definitive înainte de intrarea în vigoare a acestei din urmă legi.

XII. **Înalta Curte de Casație și Justiție**

52. Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

53. Chestiunea preliminară a admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție este apreciată în raport cu prevederile art. 519 din Codul de procedură civilă, din care rezultă următoarele condiții de admisibilitate:

— existența unei cauze în curs de judecată, în ultimă instanță, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului;

— soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere;

— chestiunea de drept să fie nouă;

— asupra chestiunii de drept să nu fi statuat Înalta Curte de Casație și Justiție și să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

54. În cazul de față toate condițiile legale sunt îndeplinite, după cum se va arăta în continuare:

55. Chestiunea de drept este una veritabilă, instanța de trimitere punând în dezbatere problema identificării legii de procedură aplicabile executării silite a unui titlu executoriu — hotărâre judecătorească pronunțată de instanța de contencios administrativ.

¹ Curtea de Apel București, Tribunalul Tulcea, Tribunalul Constanța, Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Curtea de Apel Galați.

² Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Constanța.

56. Soluționarea pe fond a litigiului pendinte depinde de lămurirea chestiunii de drept în discuție, întrucât, așa cum s-a statuat, deja, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție³, în principiu, este admisibil ca și problemele de drept procesual să facă obiectul sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, atunci când „interpretarea pe care o va da instanța supremă produce consecințe juridice de natură să determine soluționarea pe fond a cauzei”.

57. Celelalte condiții sunt, de asemenea, îndeplinite, deoarece chestiunea de drept este ridicată în cursul judecății în fața unui complet al curții de apel investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță și este o problemă nouă, nefăcând obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nefiind, deja, lămurită de Înalta Curte de Casație și Justiție printr-o hotărâre pronunțată într-un recurs în interesul legii sau într-o altă cerere de hotărâre preliminară.

58. Asupra fondului sesizării, pentru identificarea sferei hotărârilor judecătorești supuse procedurii reglementate de art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, se impune stabilirea legii după care se efectuează executarea silită.

59. Se constată, în acest sens, că în lipsa unor dispoziții exprese în Legea nr. 554/2004 și a unor norme tranzitorii în Legea nr. 138/2014, care a introdus în corpul legii organice a contenciosului administrativ prevederea legală analizată, devin incidente dispozițiile art. 28 din Legea nr. 554/2004 care trimit la prevederile Codului de procedură civilă „în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de putere dintre autoritățile publice, pe de o parte, și persoanele vătămate în drepturile sau interesele lor legitime, pe de altă parte”.

60. Or, din cuprinsul art. 24 și art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă cu claritate că executarea silită este

governată de legea în vigoare la momentul declanșării acestei etape a procesului civil.

61. Ca urmare, indiferent de momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de contencios administrativ, care constituie titlul executoriu, dacă executarea silită a debutat după data intrării în vigoare a dispozițiilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, această prevedere legală este aplicabilă.

62. În doctrina procesual-civilă s-a arătat cu claritate că, chiar dacă hotărârea (sau un alt titlu executoriu) ce urmează a fi pusă în executare a fost obținută pe vechea reglementare, în cazul în care cererea de executare silită a fost înregistrată după intrarea în vigoare a unei noi reglementări, executării silite îi vor fi aplicabile dispozițiile noii reglementări.

63. De asemenea, analizându-se modificările aduse de Legea nr. 138/2014 prevederilor art. 24 și 25 din Legea nr. 554/2004, în doctrina de drept administrativ s-a concluzionat că procedura de executare a hotărârilor de contencios administrativ, în cazurile în care instanța de executare a fost deja sesizată la data intrării în vigoare a legii de modificare a noului Cod de procedură civilă, va fi cea prevăzută de legea veche. Art. 24 și 25 din Legea nr. 554/2004, în forma modificată prin Legea nr. 138/2014, se vor aplica numai în cazul în care instanța de executare în materia contenciosului administrativ a fost sesizată ulterior datei intrării în vigoare a modificărilor, respectiv începând cu data de 19 octombrie 2014.

64. Nu în ultimul rând, această soluție este de natură să contribuie la restabilirea principiului legalității și la asigurarea dreptului la un proces echitabil, în sensul configurat de CEDO printr-o bogată jurisprudență, făcând aplicabil noul instrument creat prin art. 24 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, menit să determine autoritățile publice să aducă la îndeplinire obligația cuprinsă în titlul executoriu, și în privința hotărârilor judecătorești pronunțate sub imperiul vechii reglementări.

65. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 521, cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Încheierea din 15 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.434/118/2012* și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, introduse prin Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe, se aplică și în ipoteza executării obligațiilor stabilite prin hotărâri judecătorești rămase definitive înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 138/2014.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 februarie 2016.

PREȘEDINTELE
SECȚIEI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
IONEL BARBĂ

Magistrat-asistent,
Aurel Segărceanu

³ Decizia nr. 1/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 20 ianuarie 2014.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea Societății BUSINESSWIDE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 24 februarie 2016, a Referatului de constatare întocmit de Direcția reglementare-autorizare cu nr. SA-DRA 1.110 din 8 februarie 2016, ca urmare a controlului permanent efectuat la societatea BUSINESSWIDE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, bd. Mareșal Averescu nr. 26—28, et. 3, ap. 9, 10 și 11, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/8256/31.08.2010, cod unic de înregistrare 17755861, RBK-660/02.11.2010, reprezentată legal de dl Constantin Tănasă în calitate de reprezentant al lichidatorului judiciar Tănasă și Asociației SPRL,

a constatat următoarele:

Societatea BUSINESSWIDE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a solicitat aprobarea majorării capitalului social la nivelul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. b) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, până la data de 31 decembrie 2015.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 20 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, ceea ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) și e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, se sancționează Societatea BUSINESSWIDE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, bd. Mareșal Averescu nr. 26—28, et. 3, ap. 9, 10 și 11, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/8256/31.08.2010, cod unic de înregistrare 17755861, RBK-660/02.11.2010, reprezentată legal de domnul Constantin Tănasă în calitate de reprezentant al lichidatorului judiciar Tănasă și Asociației SPRL, cu retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare.

Art. 2. — (1) Societății i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice

brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Societatea are obligația să aducă la cunoștința clienților săi retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurator, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

(3) Societatea are obligația ca, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei decizii, să înregistreze la Oficiul Național al Registrului Comerțului eliminarea din obiectul de activitate a codurilor specifice activității de broker de asigurare, precum și eliminarea din denumire a sintagmei „broker de asigurare”.

Art. 3. — Împotriva prezentei decizii Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 9 martie 2016.
Nr. 618.

ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Metodologiei de reatestare a competenței profesionale
a asistenților medicali generaliști, moașelor și a asistenților medicali,
aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor
și Asistenților Medicali din România nr. 32/2009**

În temeiul art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România emite următoarea hotărâre:

Art. I. — Metodologia de reatestare a competenței profesionale a asistenților medicali generaliști, moașelor și a asistenților medicali, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 32/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 26 ianuarie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care un asistent medical

generalist, o moașă sau un asistent medical nu își exercită profesia efectiv, legal și neîntrerupt pe o perioadă de cel puțin un an, cu normă întreagă sau echivalent parțial a respectivei profesii în ultimii 5 ani de la data absolvirii studiilor care atestă formarea în profesie, vor fi reatestați, în vederea reluării activității.”

2. La articolul 2, liniuța a 7-a va avea următorul cuprins:

„— perioada în care asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali au desfășurat activitate de voluntariat conform legii, pe o perioadă de cel puțin un an, cu normă întreagă sau echivalent parțial, a profesiei, în domeniul studiilor absolvite într-o unitate sanitară de profil autorizată, conform specializării.”

3. La articolul 2, liniuța a 8-a se abrogă.

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România,
Mircea Timofte

București, 17 martie 2016.
Nr. 9.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

